

THREE RECENT DECISIONS OF THE YEMENI SUPREME COURT

CHIBLI MALLAT

(School of Oriental and African Studies)

DESPITE A RICH history, beginning with the Ottoman constitutional movement in the latter part of the nineteenth century and that of Qajar Iran at the beginning of the twentieth, Middle Eastern constitutions have a propensity to turn into dead letters. Unless and until constitutional watchdogs begin to protect the rights of citizens and subjects in a manner compatible with the generous display of constitutional liberties and entitlements in the supreme texts, the rule of constitutional law will be constrained by the needs of contemporary decision-makers.

The absence of constitutional protection results from the combined legacy of historical pressures (which, in the twentieth century, undermined the liberal experience) and the noted absence of any influence of the American legal tradition. Whether in the British tradition of parliamentary sovereignty or in the French tradition of a supreme Civil Code, the colonial experiment in the Middle East left behind as its legacy a judiciary that was powerless to assess the legality of a statute in terms of the supreme law of the land. Constitutions, where they exist, serve to regulate the operation of non-judicial institutions and are important only to the extent of providing a general scheme of executive and legislative power, as well as offering a measure of legitimacy in times of crisis.

During the last decade, disparate and seemingly unrelated factors have converged to remove the constitutional texts from their ivory towers of ineffectiveness in various Middle Eastern countries, and new independent judicial bodies have been entrusted with the responsibility of protecting and implementing the previously innocuous fundamental texts. Two Middle Eastern countries have established independent judicial bodies with constitutional competence. The first, and most successful, is the Egyptian Supreme Constitutional Court (*al-mahkama al-dustūriyya al-'ulyā*), introduced by the Constitution of 1971 and effectively established in 1980. At nearly the same time, the Iranian Constitution of 1979 stipulated that all legislation must be in conformity with Islamic law and with the Constitution and created a Council of

Guardians (*Shūra-ye Negahbān*) that had a remarkable influence on adapting law to the new revolutionary ethos.

Notwithstanding the Egyptian and the Iranian attention to the necessity of a constitutional watchdog, the procedural differences between these two experiments is significant. Whereas the Iranian Council of Guardians resembles the French Conseil Constitutionnel in its rapid examination of the constitutionality of a law, the Egyptian system prefers to allow constitutional issues to pass slowly through the court system. In Iran, the Council of Guardians is required to examine all laws passed by the Majlis. In Egypt, a constitutional case may be raised only in the context of an effective dispute between parties in court proceedings; if the relevant law or decree in the case appears to be in conflict with the application of the Constitution, the lower court sends the matter up to the Supreme Constitutional Court.

Despite these differences, both judicial bodies introduced a qualitative change by reviving fundamental texts that previously had been neglected and by stimulating a special interest in Islamic law, which, in theory, is the basis for legislation in both countries. With the remarkable accumulation of a substantial corpus of constitutional decisions over the course of a decade, the Egyptian and Iranian experiments represent a model that is being examined with increasing seriousness in other countries.¹ In Jordan, for example, a High Court for the Interpretation of the Constitution has issued a number of decisions of a constitutional nature.² The impact of these decisions is more limited than in the case of Egypt and Iran, as the judges on the Court respond to requests issued by the Council of Ministers. Although the Jordanian decisions are, in theory, binding, in practice they are merely advisory. Another constitutional watchdog recently was created in Lebanon, following the constitutional reforms introduced in 1990, one year after the institutional reforms agreed by the Lebanese deputies meeting in the Saudi city of Ta'ef: the Lebanese Constitutional Court was created in the summer of 1993, although no judges had been appointed by November of that year. A major departure from the previous Lebanese judicial system, the newly created Constitutional Court resembles its

¹ For a discussion of this corpus see Chibli Mallat, "Constitutional Law in the Middle East: The Emergence of Judicial Power", SOAS Law Department Working Paper, February 1993; idem, *The Renewal of Islamic Law* (Cambridge, 1993), chapters 3 and 4.

² For these decisions, see J. Musā'edeh, *Majmū'at al-qarārāt al-ṣādira 'an al-dīwān al-khāṣṣ fī tafsīr al-qawānīn wa'l-majlis al-'ālī li-ṭafsīr al-dustūr* (Jordan, 1993), 913-38.

French and Iranian counterparts in that a private citizen does not have access to redress before it (unlike in Egypt).³

It is perhaps in the unified Yemen that the most remarkable sea-change in the judiciary has taken place. Until 1990, not a single decision of the Yemeni courts had even been typed. Two years later, on 21 September 1992, the Yemeni Supreme Court (*al-mahkama al-'ulyā*) issued the first constitutional review decision in Yemen's history. In this decision, the first of three Yemeni Supreme Court decisions printed below in Arabic (these decisions have not yet been reported and are reproduced here because of their importance for the judicial history of the Arabian Peninsula),⁴ two members of a parliamentary constitutional committee brought an action against the President of Parliament for proposing several legislative projects relating to education. The plaintiffs argued that these projects were unconstitutional. The Court held against the plaintiffs on procedural grounds by refusing to assert its jurisdiction with regard to bills and legislative projects. Clearly conscious of the important role that it will be called on to play in the future, the Court refused to be drawn into internecine parliamentary disagreements. The full argumentation of the plaintiffs is reproduced in the decision and then rebutted: "Since this case is the first constitutional case before the judiciary in the Yemeni Republic, the Court must explain what is meant by [the term] judicial constitutional review" mentioned in Art. 124 of the Constitution and in Arts. 12 and 19 of the Law on Judicial Power 1/1991. The Court explained that these articles, which make it responsible for reviewing the constitutionality of legislation, do not cover legislation *currently in preparation* which has not yet fully completed the process leading to its enactment as law. For this reason, the protective role which the plaintiffs were asking the Court to perform does not fall within the purview of the responsibility for constitutional review entrusted to it: "It does not fall within the jurisdictional power of the Court to examine legal projects [bills, *mashārī' al-qawānīn*] or to review their constitutionality or the constitutionality of measures taken in relation to them."

³ See Chibli Mallat, "Al-majlis al-dustūri al-lubnānī: min ajl dirāsa naqdiyya muqārana," *al-Hayāt* (12 August 1993).

⁴ I am grateful to Judge Shammiri, who is head of the Criminal Division of the Supreme Court and a member of the Constitutional Division, for providing me with these decisions.

[Case 1/1992 — Supreme Court of the Yemen; Constitutional Division, decided on 22 Rabi' al-Awwal 1413/ 21 September 1992 — President Aḥmad b. Ismā'il al-Ḥajjī; First Deputy Aḥmad 'Umar Bāmaṭraf; Second Deputy Sharaf b. 'Alī Ḥammūd; Members Aḥmad Muḥammad al-Jūbī, 'Alī Nāṣer Sālem, Yaḥyā Qāsem al-Ṣu'fānī, Nagīb 'Abd al-Raḥmān Shammīrī.

Judicial review — constitution — bills, legislative project, *mashrū' qānūn* — competence]

The second Supreme Court decision, of a more directly political nature, concerned the elections that were to be held in Yemen on 27 April 1993. The Prime Minister and others brought an action before the Supreme Court relating to the implementation of the electoral law by the High Committee in charge of the elections. The plaintiffs challenged the legality of the cumulation of the offices of minister and parliamentarian, on the basis of Arts. 60 and 76 of the Constitution. Further, a specific exception in Art. 83 states that "the cumulation of public office and membership in Parliament is forbidden — except in the case of the Prime Minister and the members of Cabinet." The plaintiffs also argued that the constraints placed upon the candidacy of the Prime Minister by the Electoral Committee in a declaration made on 24 February 1993 were unwarranted and unconstitutional. In its decision, the Court held that "the constitutional order in our country allows for a member of parliament to be appointed Prime Minister or Minister," and that the declaration of the Electoral Committee, which "includes the Prime Minister and his deputies among those [prevented from holding joint office by the electoral law] departs from the text of the law, which is limited to ministers and their deputies and does not include the Prime Minister and his deputies. To consider the latter to be among those requested to resign before presenting their candidacy is a purely intellectual exercise that imposes upon the text a meaning it cannot support." Thus, the Court upheld the electoral law while restricting the explanatory decree of the Electoral Committee.

[Case 1/1993 — Supreme Court of the Yemen; Constitutional Division, decided on 28 Ramaḍān 1413/ 28 March 1993 — President Aḥmad b. Ismā'il al-Ḥajjī; First Deputy Aḥmad 'Umar Bāmaṭraf; Second Deputy Sharaf b. 'Alī Ḥammūd; Members Aḥmad Muḥammad al-Jūbī, 'Alī Nāṣer Sālem, Yaḥyā Qāsem al-Ṣu'fānī, and Nagīb 'Abd al-Raḥmān Shammīrī.

Judicial review — elections — joint positions, Parliamentary, Minister — Prime Minister — Resignation of public servants for election]

The third case was heard in the criminal division of the Supreme Court. The Court overruled the decision of a lower San'a' court that had stripped a university lecturer of his post and required him to atone for what the Prosecutor considered "blasphemous writings." The Court did not find sufficient evidence to consider the appellant an apostate. The argument of the Court, which is brief and terse, follows an exposition of the rationale of the Court of First Instance and the defendant's rebuttal: "After taking note of the case file and various expert reports and rebuttals, the Criminal and Military Division [of this Supreme Court] decided on the innocence of the accused, who denied the allegations and asserted his attachment to and pride in Islam from the beginning of his statements to the prosecution ... "

[Case 118/98, 1405/1984, Supreme Court of the Yemen, Criminal and Military Division, decided on 5 Dhū al-Qa'da 1413/ 7 May 1992 — President Nagīb 'Abd al-Raḥmān al-Shammīrī; Members Yaḥyā b. 'Alī al-Dār, 'Abd al-Salām Khāled Karmān, Zayd Ḥanash 'Abd Allāh, 'Abdallāh Muḥammad al-Ashūl; secretary 'Abdallāh 'Ayna 'Alī Jibārī.

Criminal Appeal; Supreme Court of the Yemen; apostasy, facts, definition; writings; blasphemy; atonement; *ridda*]

الدائرة الدستورية

بالجلسة المنعقدة في يوم الإثنين بتاريخ ٢٢ ربيع الأول سنة ١٤١٣ هـ الموافق ١٩٩٢/٩/٢١ م للدائرة الدستورية المؤلفة وفقا للمادة (١٧) من قانون السلطة القضائية رقم (١) لعام ١٩٩١ م، وقرار مجلس القضاء الأعلى رقم (١) لعام ١٩٩١ م:-

برئاسة فضيلة القاضي محمد بن إسماعيل الحججي رئيس المحكمة العليا
وعضوية القاضي احمد عمر بامطرف النائب الأول لرئيس المحكمة العليا
والقاضي شرف بن علي حمود نائب رئيس المحكمة العليا
والقاضي احمد الجبوي عضو المحكمة العليا رئيس الدائرة المدنية الأولى
والقاضي د. علي ناصر سالم عضو المحكمة العليا رئيس الدائرة المدنية الثانية
والقاضي نجيب عبد الرحمن شميرى عضو المحكمة العليا رئيس الدائرة الجزائية والعسكرية
والقاضي يحيى محمد الصغفاني عضو المحكمة العليا رئيس الدائرة الأدائية.

صدر الحكم الآتي:-

في الدعوى الدستورية المقيمة بسجل المحكمة برقم (١) لسنة ١٤١٣ هـ / ١٩٩٢ م المقامة من المدعين ١ - محمد الحاج الصالحى ٢ - أحمد حسن الطيب عضو اللجنة الدستورية بمجلس النواب:

ضد:-

هيئة رئاسة مجلس النواب وأعمال الفترة الرابعة من الدورة الأولى لدور الانعقاد السنوي الثالث لمجلس النواب.

الوقائع

أقام المدعيان الدعوى الدستورية رقم (١) لعام ١٤١٣ هـ / ١٩٩٢ م أمام الدائرة الدستورية في المحكمة العليا يطلبان الحكم بما يلي:-

- ١ - وقف مناقشة المواد المتبقية من مشروع قانون التعليم لبطان الاجراءات الشكلية لدى إحالته من قبل هيئة رئاسة مجلس النواب ولبطان أعمال المجلس عند مناقشته وإقراره لما سبق من مواد في الدورة محل الدعوى للأسباب والأسانيد القانونية الواردة في دعواهما.
- ٢ - الحكم بالانعدام القانوني لأعمال الدورة محل هذه الدعوى وذلك فيما أقرته من مواد في مشروع القانون تفاديا للبطان المطلق للقانون حال صدوره اذا استمر النقاش وحتى يصدر القانون مستوفيا الاجراءات الدستورية التي أصدرها المجلس في أعمال هذه الدورة.

وقد أورد المدعيان نقاط الدعوى وتتلخص فيما يلي:-

أولاً:- خالفت هيئة رئاسة مجلس النواب في الفترة الرابعة من الدورة الأولى لدور الانعقاد السنوي الثالث للمجلس أحكام المواد (٥٥) و (٧٧) من الدستور والمادة (٥٥) من لائحة مجلس النواب والتي تشترط جميعها لصحة اجتماعات مجلس النواب حضور أكثر من نصف أعضائه مع استبعاد الاعضاء الذين أعلن خلو مقاعدهم وتصدر القرارات بالأغلبية المطلقة للاعضاء الحاضرين الا في الحالات التي يشترط فيها بموجب الدستور واللائحة الداخلية للمجلس أغلبية خاصة.

وعدد أعضاء مجلس النواب الحالي بعد استبعاد اسماء من انتقلوا الى رحمة الله هم مائتان وسبعة وثمانون عضواً والأغلبية المطلقة للتصويت على أى أمر مطروح على أعضاء المجلس هو النصف زائد واحد ويساوى ١٤٥ عضواً، وأوضح المدعيان أنه من الثابت في محضر التقرير في الجلسة الأولى للدورة الآتية الذكر المنعقدة بتاريخ ١٤١٢/١٢/٢٦ هـ الموافق ١٩٩٢/٦/٢٧ م برئاسة رئيس مجلس النواب أن الحاضرين في الجلسة الأولى مائة وواحد وأربعين عضواً وهذا العدد أقل من النصاب الذى أوجبه المادتان (٥٥ و ٧٧) من الدستور والمادة (٥٥)

من لائحة المجلس مما يجعل أعمال المجلس في هذه الجلسة وما صوت عليه من قرارات أو مواد منعدمة قانوناً لعدم صحة انعقاد الجلسة، وأنه تكرر الأمر في الجلسة اللاحقة للمجلس وبالتحديد في جلسات ١٩٩٢/٦/٢٨ م و ١٩٩٢/٦/٢٩ م و ١٩٩٢/٦/٣٠ م وكذا في الجلسات التي انعقدت في تواريخ ١ و ٥، و ٦ و ٧ و ٨ و ٩ و ١١ و ١٢ و ١٣ و ١٦ و ١٨ و ١٩ و ٢٠ من شهر يوليو ١٩٩٢ م حيث واصل المجلس فيها مناقشة مواد مشروع قانون التعليم واتخذ قرارات بالتصويت على عدد من المواد وأجرى تعديلات على بعض مواد المشروع دون اكتمال نصاب الأعضاء في الجلسات المذكورة.

ثانياً:- امعانا من هيئة رئاسة مجلس النواب في انتهاكها للدستور ونصوص لائحة المجلس فقد استبعدت مشروع قانون التعليم المقدم من الحكومة وهو أحد القوانين المتفق عليها من قبل توقيع اتفاقية الوحدة بعد أن طرحته للتصويت وأرجعته الى الحكومة بما لا يخلو لها في هذا الإجراء نص في اللائحة أو الدستور وكان ذلك بغرض تمرير مشروع قانون بديل ترغب فيه هيئة الرئاسة مقدم من غير الحكومة دون إحالته الى اللجنة المختصة وهي "لجنة الشئون الدستورية والقانونية" خلافاً لنص المادة ١٣ من لائحة المجلس.

ثالثاً:- تقدم أكثر من سبعين عضواً من أعضاء المجلس بقائمة موقعة منهم تطلب تأجيل نقاش مشروع قانون التعليم لأسباب تتعلق بالخلاف حوله والمخالفات القانونية التي صاحبت تقديمه ومع أن المادة (٦٦) من لائحة المجلس تنص على أن طلب التأجيل يقتضي وجوباً وقف مناقشة الموضوع المطروح حيث أن طلب التأجيل له أولوية على الموضوع الأصلي المطروح وعلى المجلس وقف النقاش حتى يصدر قراره بشأن طلب الوقف، الا أن هيئة رئاسة المجلس ظلت تناقش الموضوع الأصلي ولم تطرح طلب التأجيل للمناقشة والتصويت عليه حرماناً للأعضاء من ممارسة حقهم المقرر قانوناً.

رابعاً:- أصرت هيئة رئاسة المجلس على السير في مناقشة مشروع قانون التعليم وأقرت وحذفت وعدلت مواد المشروع مع علمها اليقيني أنها تخالف بالاضافة الى النصوص الدستورية والقانونية المادة (٧٩) من لائحة المجلس التي توجب على هيئة الرئاسة التحقق من تكامل العدد المطلوب لصحة أخذ رأى أعضاء المجلس خامساً:- ان رئيس وأعضاء السلطة البرلمانية يمثلون إرادة الشعب في الرقابة على أعمال السلطات العامة وذلك بالمحافظة والمراقبة اليقظة لسلامة تطبيق النصوص الدستورية والقوانين النافذة واحترامها لذلك افترض المشروع أن السلطة التشريعية هي الحارسة الأولى والأمنية لسلامة تطبيق النصوص الدستورية وحرمة المساس بها والانتقاص لأحكامها وما نحن نؤتي من حيث نفترض الحماية والأمان فتخالف الهيئة النيابية النصوص الدستورية في ضوء الشمس دون موازنة أو حياء.

وأضاف المدعيان في عريضة دعواهما أن القانون جعل رقابة القضاء على احترام وتنفيذ نصوص الدستور هو الحصن الأخير والملدج للأفراد والجماعات وأنها يطرحان دعواهما أمام المحكمة باعتبار أن الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح والقرارات المنوطة بالمحكمة العليا تستهدف أصلاً صون الدستور القائم وتأكيد احترامه وحمايته من الخروج على أحكامه وسبيل هذه الرقابة التحقق من التزام التشريع بما يورده الدستور في مختلف نصوصه من ضوابط وقيد.

واختتم المدعيان عريضة الدعوى بمحصر طلبهما من هذه المحكمة - والذي سبق الإشارة اليه في مستهل هذا الحكم - وهو إصدار القرار على وجه الاستعجال بوقف مناقشة المواد المتبقية من مشروع قانون التعليم، والحكم بالانعدام القانوني لأعمال الدورة محل هذه الدعوى وذلك فيما أقرته من مواد في مشروع القانون تفادياً للبطلان المطلق للقانون حال صدوره اذا استمر النقاش وحتى يصدر القانون مستوفياً الإجراءات الدستورية التي أصدرها المجلس في أعمال هذه الدورة.

يتبع /

- ويحتفظ المدعيان بأي طلبات أو إضافة لهما.
- كما قدما مع عريضة الدعوى بعض المستندات وهي:-
- ١ - محاضر جلسات مجلس النواب.
 - ٢ - قائمة طلب وقف المناقشة لمشروع قانون التعليم.
 - ٣ - نسخة من اللائحة الداخلية لمجلس النواب.
 - ٤ - نسخة من الدستور.
 - ٥ - قائمة تحتوي على أسماء مجموعة من أعضاء مجلس النواب مع الإشارة الى المنتقلين الى رحمة الله الذين خلت مقاعدهم ونزلوا من الجملعة عند احتساب النصاب.
- كما قدم المدعيان دعوى اضافية الى الدعوى السابقة ضد هيئة رئاسة مجلس النواب وأعمال الدورة المنعقدة في ١/ أغسطس/ ١٩٩٢م لدور الانعقاد السنوي الثالث للمجلس تطرقا فيها الى مخالفة هيئة رئاسة المجلس لنص المادة (٥٦) من اللائحة الداخلية للمجلس التي تنص على أن مدة دورة المجلس اسبوع واحد من كل شهر، ولكن هيئة رئاسة المجلس بدأت الدورة السابقة في يونيو - يوليو ١٩٩٢م في يوم السبت الموافق ٢٧/٦/١٩٩٢م - وانتهت في يوم ٢٠/٧/١٩٩٢م أى بمدة مقدارها ٢٥ يوما وهي تزيد على مدة ٣ دورات مما حددته لائحة المجلس وإن المخالفة لم تقف عند هذا الحد بل تعدت الى ما هو أخطر فقد جعلت الدورة الحالية التي بدأت في ١/٨/١٩٩٢م واستمرت الى ١٣/٨/١٩٩٢م - جعلتها امتدادا للدورة السابقة رغم طولها مع أن الفاصل ١٠ أيام مما يدل على عدم احترام اللائحة الداخلية للمجلس، وكذا دون حضور النصاب القانوني للمجلس في جلسة ١/٨/١٩٩٢م وفي الجلسات الأخرى اللاحقة أى في تواريخ ٢ و ٣ و ٤ و ٥ و ٦ و ٩ و ١١ من شهر أغسطس ١٩٩٢م والتي تم فيها مناقشة وإقرار بعض المواد الواردة في مشروع قانون التعليم وتعديل البعض الآخر منها.
- وأضاف المدعيان أن هيئة رئاسة مجلس النواب أشارت في تقريرها ليوم الثلاثاء الموافق ١١/٨/١٩٩٢م أن الذين صوتوا بالموافقة على مشروع القانون هم ١٠٢ عضواً، وأن الذين امتنعوا عن التصويت احتجاجا على عدم وجود النصاب في القاعة هم ٢ أعضاء، والذين عارضوا المشروع هم ٦ أعضاء أى ان جملة من كانوا في القاعة أثناء التصويت هم مائة وعشرة (١١٠) أعضاء فقط، ولكي تؤكد هيئة الرئاسة مخالفتها للدستور ولللائحة المجلس أثبتت في المحضر أن ٤١ عضواً غابوا عن التصويت.
- ويطلب المدعيان في هذه الدعوى الإضافية الحكم ببطالان الإجراءات الشكلية والقرارات المترتبة عليها التي اتخذها مجلس النواب في دورتيه يونيو - يوليو ١٩٩٢م - وأغسطس ١٩٩٢م وبطلان ما نتج عنها وهو مشروع قانون التعليم لأن ما بني على الباطل فهو باطل.

- المحكمة -

- بعد الاطلاع على عريضة الدعوى والمستندات المرفقة معها والاستماع الى التوضيحات المقدمة بشأنها، وبعد المداولة.
- من حيث أن الدعوى قد استوفت من حيث الشكل الأوضاع المقررة قانونا.
- ومن حيث اختصاص الدائرة الدستورية في المحكمة العليا بنظر الدعوى والفصل فيها فقد نصت المادة (١٢٤) من الدستور على اختصاصات المحكمة العليا للجمهورية ومنها الرقابة على دستورية القوانين واللوائح والأنظمة والقرارات كما وردت تلك الصلاحية أيضا في المادة ١٢ فقرة (١) من قانون السلطة القضائية رقم (١) لعام ١٩٩٢م.
- وأناطت المادة (١٩) من قانون السلطة القضائية ممارسة تلك الصلاحية للدائرة الدستورية في المحكمة العليا، ونصت على ما يلي: - (تفصل الدائرة الدستورية فيما يلي: -
- ١ - الرقابة على دستورية القوانين واللوائح والأنظمة والقرارات، وذلك بطريق الفصل في الطعون التي ترفع اليها

بعدم دستورية القوانين واللوائح، والأنظمة والقرارات سواء عن طريق الدعوى المبتدأة أو الدفع).
وحيث أن هذه الدعوى هي أول دعوى دستورية تعرض على القضاء في الجمهورية اليمنية يتعين على المحكمة تحديد المقصود بمفهوم الرقابة الدستورية الوارد في النصوص القانونية المشار إليها آنفاً.
ويقترن بعبارة الرقابة القضائية الدستورية اصطلاح (القضاء الدستوري) وهو اصطلاح يحتمل - حسب ما يوضحه الفقهاء وشرح القانون - معنيين: أولهما شكلي والثاني موضوعي فمن الناحية الشكلية يقصد بالقضاء الدستوري المحكمة أو المحاكم التي تختص - داخل التنظيم القضائي في الدولة - دون غيرها برقابة دستورية التشريع.

ومن الناحية الموضوعية: يعني القضاء الدستوري الفصل في المسائل الدستورية، وهي المسائل التي تثير فكرة تطابق التشريع مع الدستور، وبهذا المعنى ينصرف الاصطلاح الى القضاء في هذه المسائل سواء صدر من محكمة دستورية متخصصة أم محكمة أخرى من المحاكم العادية وذلك طالما تعلق هذا القضاء بالفصل في مسألة دستورية. وتسويداً لأحكام الدستور، وحماية لها من الخروج عليها من جانب السلطة التشريعية بما تصدره من تشريعات قد تتطوى في بعض الأحيان على تعارض مع القواعد الدستورية - فإن النظم الدستورية الحديثة تحرص على كفالة نوع من الرقابة على العمل التشريعي الذي تسنه سلطة التشريع، صونا لأحكام الدستور، وتحصينا لها من الاعتداء عليها وهذه هي الرقابة الدستورية وهي رقابة تمارس من خلال أساليب متعددة قضائية وغير قضائية، ومن المقرر أن الرقابة القضائية التي يباشرها القضاء على دستورية التشريعات هي أهم أساليب الرقابة الدستورية، وأكثرها فاعلية وأعمقها أثراً.

كما أن القضاء الدستوري في الكثير من الدول العربية والأجنبية هو قضاء دستورية لاشروعية، فقد استقرت أحكام المحاكم الدستورية على ممارسة الرقابة القضائية على - دستورية القوانين واللوائح كلما تعلق الأمر بدستورية قانون أو لائحة أى يبحث مدى توافق أحكام هذا القانون أو تلك اللائحة مع الدستور من عدمه، ومن ثم فإن مناط اختصاص المحكمة بنظر الدعوى أن يكون الطعن مبناه عيب دستوري، أما إذا كان الطعن غير قائم على ذلك الأساس بل تأسس على عدم المشروعية كالنعي على مخالفة قرار إداري لأحكام قانون، أو كالنعي المبني على وجود تعارض بين عدة تشريعات متساوية في المرتبة، فإن ولاية القضاء الدستوري لا تشملها.

وفي الدعوى المعروضة أمامنا فإن موضوعها يتعلق بمشروع قانون لا زال محل نقاش في مجلس النواب (السلطة التشريعية) حال تقديم الدعوى وتنحصر مطالبة المدعين في هذه الدعوى بإصدار الحكم بوقف مناقشة المواد المتبقية من مشروع القانون لبطالان الإجراءات الشكلية لدى إحالته من قبل هيئة رئاسة المجلس ولبطالان أعمال المجلس عند مناقشته وإقراره لما سبق من مواد في الدورة محل الدعوى، والحكم بالانعدام القانوني لأعمال الدورة محل الدعوى وذلك بحجة عدم توفر النصاب القانوني لأعضاء مجلس النواب عند انعقاد الدورة محل الدعوى.
وواضح من ذلك أن موضوع الدعوى يتعلق بما يسمى بالرقابة على مشروعات القوانين، وهي طبقاً لآراء رجال الفقه الدستوري الرقابة التي تباشر على القانون قبل صدوره. وهدف تلك الرقابة هو توقى صدور قانون مخالف للدستور ولذلك تسمى هذه الرقابة (بالرقابة الوقائية). وغالباً ماتكون الهيئة التي تباشرها هي هيئة سياسية وقد تباشر الرقابة السابقة بواسطة القضاء متى ما نص صراحة في الدستور على إلحاقها بولاية القضاء.
حيث أن القانون لا يعد كذلك الا اذا انتهت بشأنه كل الإجراءات التي يتطلبها الدستور وهي إجراءات التصديق والإصدار والنشر.

كما أن البعض من رجال الفقه جين يعددون صور الرقابة السابقة او (الرقابة السياسية) فإنهم يعدون من بينها رقابة السلطة التشريعية أو نسبة معينة من أعضائها على دستورية ما يوضع من قوانين، وكذلك رقابة رئيس الدولة عندما يعترض على إصدار القانون لعدم دستوريته، وتعنى الرقابة العادية التي تباشر على مشروع القانون أثناء وضعه. فالسلطة التشريعية تمارس رقابة على ذاتها أثناء عملية وضع القانون، فالى أن يصدر القانون فإنه يمر بعمليات رقابة مختلفة، منذ أن ينشأ كاقترح، ويدرس في اللجان التشريعية ويصاغ في لجان الصياغة، ثم يعرض على أعضاء السلطة التشريعية للتصويت عليه.

ويمكن الاعتراض على مشروع القانون في أي من تلك المراحل بحجة عدم دستوريته متى ما نص صراحة على ذلك في الدستور، مثال على ذلك الدستور السوري الصادر سنة ١٩٥٠م الذي نص في المادة (٦٣) منه على أنه إذا

اعترض ربع عدد اعضاء مجلس النواب على دستورية قانون قبل إصداره جاز إرساله الى المحكمة العليا لتفصل في دستوريته فإذا قررت أنه مخالف للدستور أعيد الى مجلس النواب لتصحيح المخالفة الدستورية. كما أن رقابة رئيس الدولة عند ممارسته لسلطته في حق الاعتراض على القانون قبل إصداره فبالإضافة الى أنه قد يكون اعتراض رئيس الدولة على القانون لأسباب سياسية فقد يكون اعتراضه بسبب ما يراه رئيس الدولة من وجود تعارض بين القانون وبين الدستور وقد خصصت بعض الدساتير هذه الرقابة الهامة بنص يقرر حق رئيس الدولة في الاعتراض على مشروعات القوانين لعدم دستورتها.

وقد حدد دستور الجمهورية اليمنية في المادة (٧٩) منه لمجلس الرئاسة حق طلب إعادة النظر في أى قانون أقره مجلس النواب ويجب عليه حينئذ أن يعيده الى المجلس خلال ثلاثين يوما من تأريخ رفعه اليه بقرار مسبب، فإذا لم يرد الى المجلس خلال هذه المدة أو رده اليه وأقره المجلس ثانية بأغلبية مجموع أعضائه اعتبر قانونا وأصدر. وتأسيسا على ماتقدم فان ولاية الدائرة الدستورية في المحكمة العليا هي رقابة لاحقة على صدور القانون لانشمل الرقابة الدستورية على مشروعات القوانين سواء أكانت في مرحلة مناقشتها في مجلس النواب أو قبل التصديق عليها وإصدارها من قبل مجلس الرئاسة وفقا للمادة (٧٩) من الدستور، وحيث ان الحال كذلك فان المحكمة تقرر عدم النظر في الدعوى لعدم الاختصاص في هذه المرحلة.

وفيما يتعلق بما أورده المدعيان في النقطتين الثانية والثالثة من عريضة دعواهما من حيث قيام هيئة رئاسة مجلس النواب باستبعاد مشروع قانون التعليم المقدم من الحكومة و إحلال مشروع بديل عنه مقدم من غير الحكومة ترغب فيه هيئة الرئاسة وهو مشروع القانون موضوع الدعوى، وكذا فيما يتعلق بعدم استجابة هيئة الرئاسة لطلب بعض أعضاء المجلس بتأجيل مناقشة مشروع قانون التعليم بسبب الخلاف حوله.

وحيث أن الرقابة القضائية على دستورية القوانين التي يمارسها القضاء الدستوري هي رقابة فنية ذات طابع قانوني مجرد، تقتصر على المسائل الدستورية، ولا تمتد بالتالي الى المسائل التي تدخل في الاختصاص التقديرى للسلطة التشريعية، ولا الى مايتعلق بملاءمة التشريع وبواعث إصداره، فتقدير ذلك الأمر يقتصر الاختصاص بشأنه على سلطة التشريع باعتباره من عناصر السياسة التشريعية التي لا تدخل في صلاحية المحكمة.

وحيث ان اختصاص المحكمة العليا في مجال الرقابة الدستورية طبقا للدستور ولقانون السلطة القضائية رقم (١) لعام ١٩٩١م مقصور على الفصل في الدفع أو الدعوى بعدم دستورية القوانين للتحقق من مدى مطابقة هذه القوانين للدستور نصا وروحا، وحيث لايدخل في ولاية المحكمة صلاحية خص مشايخ القوانين أو مراقبة دستورتها أو دستورية الاجراءات المتبعة بشأنها.

ولكل ما تقدم بيانه من أسباب تقرر عدم النظر في الدعوى لعدم الاختصاص. وبالله الاعتماد.

صدر الحكم بتوقيع رئيس واعضاء الدائرة الدستورية ونحتم المحكمة العليا في يوم الاثنين بتاريخه ٢٢ ربيع الاول ١٤١٣هـ الموافق ٢١/سبتمبر ١٩٩٢م.

محمد بن اسماعيل الحججي

القاضي احمد عمر بامطرف

رئيس الدائرة الدستورية
رئيس المحكمة العليا

عضو الدائرة
النائب الأول لرئيس المحكمة العليا

القاضي يحيى الصعفاني

القاضي احمد محمد الجويني

عضو الدائرة
عضو المحكمة العليا

عضو الدائرة
عضو المحكمة العليا

القاضي شرف بن علي حمود

القاضي علي ناصر سالم

عضو الدائرة
نائب رئيس المحكمة العليا

عضو الدائرة
عضو المحكمة العليا

القاضي نجيب شميري

عضو الدائرة
عضو المحكمة العليا

باسم الله ثم بسم الشعب:

دعوى دستورية رقم (١) لعام ١٩٩٣م
عقدت الدائرة الدستورية بالمحكمة العليا جلساتها ابتداء من ١ مارس سنة ١٩٩٣م وحتى ٢١ مارس ١٩٩٣م برئاسة فضيلة القاضي العلامة محمن بن اسماعيل الحججي رئيس المحكمة العليا رئيس الدائرة الدستورية وعضوية كل من:-

- | | |
|---|------------------------------------|
| ١ - الأخ القاضي العلامة احمد عمر بامطرف | النائب الأول لرئيس المحكمة العليا |
| ٢ - الأخ القاضي العلامة شرف بن علي بن حمود | النائب الثاني لرئيس المحكمة العليا |
| ٣ - الأخ القاضي العلامة احمد محمد الجوهري | عضو المحكمة العليا |
| ٤ - الأخ القاضي العلامة علي ناصر سالم | عضو المحكمة العليا |
| ٥ - الأخ القاضي يحيى قاسم الصعفاني | عضو المحكمة العليا |
| ٦ - الأخ القاضي العلامة نجيب عبد الرحمن شميري | عضو المحكمة العليا |

وأصدرت الحكم الآتي نصه بتاريخ ٢١ مارس ١٩٩٣م في الدعوى المرفوعة من:-
المدعين: قطاع قضايا الدولة بوزارة الشؤون القانونية نيابة عن الحكومة منضمها اليها:
الأخوة الاساتذة:-

- ١ - حيدر ابو بكر العطاس
- ٢ - محمد الخادم الوجيه
- ٣ - سالم محمد جبران
- ٤ - احمد محمد الأنسي

ضد:

المدعي عليهما:

- ١ - نص الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من القانون رقم (٤١) لعام ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة.
 - ٢ - اللجنة العليا للانتخابات بصفتها الجهة المنفذة للقانون الآنف الذكر.
- الوقائع: أقام المدعون الدعوى الدستورية رقم (١) لعام ١٩٩٣م بلسان محمد اسماعيل النعمي وكيل وزارة الشؤون القانونية لقطاع قضايا الدولة في شقها الأول بعدم دستورية ادراج الوزراء ضمن الفئات المذكورة بالفقرة (ب) من المادة (٥٥) من القانون رقم (٤١) لعام ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة والتي نصها كما يلي:-

لا يجوز للوزراء العاملين ونوابهم ووكلاء الوزارات والمحافظين ووكلائهم والقضاة ومديري المديرات ومدراء مكاتب الوزارات والمحافظات والمصالح والمؤسسات ومدراء الأمن والقادة العسكريين - المسؤولين التنفيذيين في المجالس المحلية ان يرشحوا أنفسهم لانتخابات مجلس النواب في المنطقة التي يعملون بها الا اذا قد مضى على تركهم للعمل في نطاق الدائرة الانتخابية ثلاثة أشهر على الأقل.

وقد أسس المدعون دعواهم في شقها الأول على الأسباب الآتية:-

١ - ان دستور الجمهورية اليمنية وهو أعلى قاعدة قانونية في البلاد قرر في المادتين (٦٠) و (٧٦) منه مبدأ جواز الجمع بين عضوية مجلس النواب ومجلس الوزراء.

٢ - ان المادة (٨٣) من القانون رقم (٤١) لعام ١٩٩٢م تنص على مايلي:-

(لايجوز الجمع بين الوظيفة العامة وعضوية مجلس النواب - فيما عدا رئيس مجلس الوزراء وأعضاء مجلس الوزراء كما لايجوز الجمع بين عضوية المجلس المحلي وعضوية مجلس النواب).

٣ - ولما كان حكم حظر الجمع بين عضوية مجلس النواب والوظيفة العامة قد استثنى منه رئيس الوزراء وأعضاء مجلس الوزراء بموجب المادة (٨٣) من القانون رقم (٤١) لسنة ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة مؤكدا بذلك لمبدأ جواز الجمع بين عضوية مجلس النواب وعضوية مجلس الوزراء المقرر في الدستور.

٤ - ولما كان يتعين إعمالاً لحكم الدستور وتطبيقاً لحكم المادة (٨٣) من القانون رقم (٤١) لسنة ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة أن يقتصر نص الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات العامة على الموظفين العموميين الذين لايجوز لهم الجمع بين عضوية مجلس النواب والوظيفة العامة وأن لايدرج الوزراء ضمن حكم الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من القانون رقم (٤١) لسنة ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة كون هذا الأدرج يمثل انتهاكاً لحكم الاستثناء الوارد في المادة (٨٣) من ذات القانون المذكور وترتب عليه انتهاك لمبدأ جواز الجمع بين عضوية مجلس النواب ومجلس الوزراء المقرر دستورياً.

واختتم المدعون دعواهم في الشق الأول بالمطالبة بالآتي:-

أولاً: الحكم بعدم دستورية إدراج الوزراء ضمن الفئات المشار اليهم في الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من القانون رقم (٤١) لعام ١٩٩٢م.

ثانياً: الحكم بإلغاء ذلك الادراج.

ثالثاً: نشر الحكم في الجريدة الرسمية.

أما فيما يتعلق بالشق الثاني من الدعوى المتعلق بعدم دستورية وقانونية ماتضمنه إعلان اللجنة العليا للانتخابات من قرارات يذكر المدعون أنها مخالفة لأحكام الدستور والقانون فتأسست دعواهم على مايلي:-

١ - نصت فقره (ب) من المادة (٥٥) من القانون رقم (٤١) لسنة ١٩٩٢م على مايلي:- لايجوز للوزراء العاملين ونوابهم ووكلاء الوزارات والمحافظين ووكلائهم والقضاة ومديري المديرات ومدراء مكاتب الوزارات والمحافظات والمصالح والمؤسسات ومدراء الأمن والقادة العسكريين والمسؤولين التنفيذيين في المجالس المحلية أن يرشحوا أنفسهم لانتخابات مجلس النواب في المنطقة التي يعملون بها الا اذا قد مضى على تركهم العمل في نطاق الدائرة الانتخابية مدة ثلاثة أشهر على الأقل.

٢ - بموجب منطق ومفهوم الفقرة (ب) من المادة (٥٥) السالف ذكر نصها يتضح ان الفئات المشمولة بأحكامها يستوون في الحكم القانوني الذي رتبته المادة المذكورة ولايوجد في منطق النص أو مفهومه مايدل أو يشير من قريب أو بعيد الى أي وجه للفرقة في الأثر القانوني الذي رتبته النص المذكور والذي يقرر حظر ترشيح الفئات المشار اليها في الفقرة المذكورة في المنطقة التي يعملون بها في نطاق دائرتهم الانتخابية التي يرغبون في ترشيح أنفسهم فيها وهو حكم تام يسري على كافة الفئات التي شملتها دون أي تفرقة بينهم.

٣ - غير أن اللجنة العليا للانتخابات في إعلانها المؤرخ في ١٩٩٣/٢/٢٣م والذي أشهر عبر جميع وسائل الإعلام المسوعة والمرئية والمقروية(?) والمنشور في جريدة الثورة في العدد (١٠٣٣٢) الصادر بتاريخ الارباء ٣ رمضان ١٤١٣هـ الموافق ١٩٩٣/٢/٢٤م قد ورد فيه ماالفظه (وان اللجنة العليا تعلن للاخوة الذين يرغبون في ترشيح أنفسهم من الفئات التي نصت عليها الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات

ان يقدموا استقالاتهم قبل يوم ١٩٩٣/٢/٢٧ الى الجهات المختصة دستوريا وقانونيا بتعيينهم للحصول على القرارات الدستورية والقانونية التي تؤكد استقالاتهم وهم كالتالي:-

١ - الوزراء العاملون بما فيهم رئيس الوزراء ونوابه باعتبار أن الوزير العامل هو الذى يكون عضوا في مجلس الوزراء وذلك تطبيقا لأحكام المادة (١٠٣) من الدستور والتي تنص على مايلي:-

”تتكون الحكومة من رئيس الوزراء ونوابه والوزراء ويؤلفون جميعا مجلس الوزراء”

٢ - نواب الوزراء العاملين.

٣ - وكلاء الوزارات الذين يشغلون وظائف وكلاء وزارات في وزاراتهم طبقا لقرارات تعيينهم. وعلى كل واحد من الفئات الثلاث المذكورة أنفا تقديم استقالته اذا رغب في ترشيح نفسه الى أي دائرة انتخابية في عموم محافظات الجمهورية باعتبار أن نفوذ كل واحد منهم وسلطته شملت جميع الدوائر الانتخابية في الجمهورية. كما ورد في آخر الإعلان ما لفظه (علما بأن قرارات قبول الاستقالة من الجهة المختصة للفئات المذكورة أعلاه هي من وثائق قبول الترشيح ولا يقبل الترشيح الا بها على أن تكون صادرة قبل يوم ١٩٩٣/٢/٢٧).

٤ - وبإمعان النظر فيما أوردته اللجنة العليا وهو ماسبق ذكره في الفقرة السابقة نجد أن ما أعلنته يعتبر قرارا من قراراتها قد أصدرته في شكل إعلان في حين أن جوهره يعد قرارا مستوفيا لأركان القرار من حيث موضوع الإلزام الوارد فيه ومن حيث الأثر القانوني الذي يترتب عليه وهو حرمان من لم يقدم قرار قبول استقالته من ترشيح نفسه لعضوية مجلس النواب الأمر الذي يحق معه لكل ذى صفة أو مصلحة الطعن بعدم دستورية هذا القرار أمام محكمتكم الموقرة لانعدام الاختصاص لها بنظر هذا الطعن في القرار المذكور استنادا الى حكم المادة (١٩) من قانون السلطة القضائية.

٥ - وحيث أن المقرر شرعا وقانونا أنه لا اجتهاد في موطن النص ولا يوجد أي مسوغ قانوني يعطي اللجنة العليا للانتخابات حق تعديل نصوص القانون بالإضافة أو الحذف أو الإلغاء بل هي ملزمة بصريح نص المادة (٩٢) من قانون الانتخابات ان تصدر قراراتها وأنظمتها في ضوء أحكام قانون الانتخابات وليس بالمخالفة لأحكامه كما هو الحال في القرار المطعون فيه.

واختتم المدعون دعواهم في شقها الثاني بالمطالبة بما يلي:-

أولا: الحكم بعدم دستورية وقانونية ماقترته اللجنة العليا للانتخابات في قرارها الصادر بتاريخ ١٩٩٣/٢/٢٣ بشأن سريان حظر الترشيح على رئيس الوزراء ونوابه.

ثانيا: الحكم بإلغاء أي أثر قانوني للقرار محل الدعوى.

ثالثا: نشر الحكم في الجريدة الرسمية.

وجاء رد اللجنة العليا للانتخابات بلسان عبد الفتاح البصير رئيس اللجنة القانونية في اللجنة العليا للانتخابات وممثل اللجنة في المرافعة مناهضا لما ورد في الدعوى من بنود مرتباً ذلك على الأسباب التالية:-

١ - أن موضوع الدعوى يتعارض كليا مع نصوص الدستور والأسس التي يقوم عليها الدستور في وصفه النصي لحقوق وواجبات المواطنين الأساسية والتي تعتبر من أهم الأحكام الدستورية العليا المتصلة بقم المساواة والعدل بين كافة أبناء الوطن الواحد وهذا ما أكدته الدستور في كثير من نصوصه فقد نصت المادة (١٩) من الدستور على مايلي:-

”تكفل الدولة تكافؤ الفرص لجميع المواطنين سياسيا واقتصاديا واجتماعيا وثقافيا وتصدر القوانين لتحقيق ذلك”.

ومعنى ذلك أن أي تشريع يخل هذا النص الدستوري يعتبر غير دستوري.

٢ - ان الدعوى بعدم دستورية الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات تتعارض مع نص المادة (٧٧)

من الدستور والتي تنص على مايلي:-

”المواطنون جميعهم سواسية أمام القانون، وهم متساوون في الحقوق والواجبات العامة. ولا تمييز بينهم في ذلك بسبب الجنس أو اللون أو الاصل أو اللغة أو المهنة أو المركز الاجتماعي أو العقيدة.

هذا النص الدستوري الدامع لكل دعوى ترهق التفريق بين مواطن وآخر في حقوقهم الاساسية يرد بالبلغ الموضوع على أي محاولة ماسة بالتساوي الذي ترسخه مبادئ الدساتير في جميع الدول.

- ان الدعوى المردود عليها تذهب الى تعطيل هذا النص الدستوري بدعوى عدم دستورية الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات والدعوى منعدمة الاساس الدستوري نهائيا حيث لم تجد ما تقوله سوى الاستئناس بالمادتين (٦٠) و (٧٦) من الدستور.
- ٣ - الدعوى بعدم دستورية الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات تتعارض مع صريح نص المادة (٤١) من الدستور.
- ٤ - لقد استندت الدعوى على المادتين (٦٠) و (٧٦) من الدستور وعلى المادة (٨٣) من القانون رقم (٤١) لعام ١٩٩٢م ولا ندري بأى وجه ذهبت الدعوى الى الاستناد الى نص المادة (٦٠) من الدستور اللهم إلا اذا خيل لها أن جملة (اذا كانوا اعضاء في مجلس النواب) معناها السماح لهم بأن يرشحوا أنفسهم لعضوية مجلس النواب - بأعتباراتهم الوظيفية ومثل هذا التفسير نرد عليه ببساطة ان الجمع لاحق بعد نجاحهم في الانتخابات وليس قبلها مطلقا.
- ٥ - ان الاستناد على نص المادة (٧١) من الدستور لا أساس له ولا محل له، فالنص يعني جواز الترشيح لعضوية مجلس النواب دون ترك المشمولين بهذا النص لأعمالهم وإنما يعني اذا تعين رئيس مجلس الوزراء أو الوزراء وهم اساسا أعضاء في مجلس النواب فالجمع لاحق تسبقه عضوية المجلس ثم الوظيفة لا العكس.
- ٦ - اما الاستناد الى المادة (٨٣) من قانون الانتخابات التي نصت على جواز الجمع بين عضوية مجلس النواب وكون الموظف رئيسا لمجلس الوزراء أو وزيرا فان ذلك الجمع كذلك لاحق وليس قبل الانتخابات. وقد اختتم ممثل اللجنة العليا للانتخابات رده بالمطالبة بما يلي:
- ١ - الحكم بعدم قبول دعوى المدعي لبطلان كل الأسباب التي بنيت عليها حيث ان الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات دستورية وتنسجم وأحكام الدستور.
- ٢ - الحكم بصحة قرار اللجنة العليا المستند على نص الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات العامة.
- ٣ - نشر الحكم في كافة وسائل الإعلام.

حيثيات الحكم

- أولاً: تناقش المحكمة الشق الأول من الطعن الخاص بدعوى تعارض الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من القانون رقم (٤١) لسنة ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة مع المادتين ٦٠ - و ٧٦ - من الدستور، ومع المادة ٨٣ - من قانون الانتخابات نفسه.
- ان الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات يجري نصها بالآتي:-
- لا يجوز للوزراء العاملين ونوابهم ووكلاء الوزارات والمحافظين ووكلائهم والقضاة ومديري المديرات ومدراء مكاتب الوزارات والمحافظات والمصالح والمؤسسات ومدراء الأمن والقادة العسكريين والمسؤولين التنفيذيين في المجالس المحلية أن يرشحوا أنفسهم لانتخابات مجلس النواب في المنطقة التي يعملون بها إلا اذا قد مضى على تركهم العمل في نطاق الدائرة الانتخابية مدة ثلاثة أشهر على الأقل، كما يجري نص المادتين ٦٠ - و ٧٦ - من الدستور على التوالي بالآتي:-
- المادة ٦٠ - يتقاضى رئيس مجلس النواب وأعضاء هيئة الرئاسة وبقية أعضاء المجلس مكافأة عادلة يحددها القانون ولا يستحق رئيس مجلس الوزراء ونوابه والوزراء المكافأة المذكورة اذا كانوا أعضاء في مجلس النواب.
- المادة ٧٦ - يسمع رئيس مجلس الوزراء ونوابه والوزراء ونوابهم في مجلس النواب ولجانه كلما طلبوا الكلام، ولهم أن يستعينوا بمن يرون من كبار الموظفين، ولا يكون لهم أي صوت معنود عند أخذ الرأي الا اذا كانوا من أعضاء مجلس النواب ومجلس النواب أن يطلب من الحكومة أو أحد الوزراء حضور أي من جلساته وعليهم تلبية ذلك.

أما المادة - ٨٣ - من قانون الانتخابات فيجري نصها بالآتي:-

لا يجوز الجمع بين الوظيفة العامة وعضوية مجلس النواب فيما عدا رئيس الوزراء وأعضاء مجلس الوزراء، كما لا يجوز الجمع بين عضوية المجلس المحلي وعضوية مجلس النواب.

انه من الأمور المسلم بها أن النظام الدستوري في بلادنا يسمح بأن يتعين أحد أعضاء المجلس النيابي رئيساً للوزراء أو وزيراً كأثر من آثار هذا النظام، ومن هنا رمزت المادتان - ٦٠ - و - ٧٦ - من الدستور الى هذا الاحتمال ولكن بطريق غير مباشر وفي معرض ترتيبات وأحكام أخرى لا تتعلق بهذا النظام.

وبناء على ذلك فإن واضح الدستور عندما أشار في المادة - ٦٠ - من الدستور الى عدم استحقاق رئيس وأعضاء مجلس الوزراء للمكافأة التي يحصل عليها رئيس وأعضاء مجلس النواب لم يكن يهدف الى إثبات تفرقة وتمايز من أي نوع كان بين رئيس وأعضاء مجلس الوزراء وبين سائر المواطنين، وإنما كان همه ينصرف الى المحافظة على المال العام.

ونفس المعيار يمكن أن يوزن به عمل واضح الدستور في المادة - ٧٦ - من الدستور، من حيث عدم دلالاته على التفرقة والتمايز بين الوزراء والمواطنين، وإنما كان اتجاهاً نحو ترسيخ نظام التصويت على القرارات في مجلس النواب، بحيث لا يمارس حق التصويت عليها إلا من كان عضواً في المجلس.

وهذا يتضح أن واضح الدستور في المادتين - ٦٠ - و - ٧٦ - من الدستور، وكذلك واضح القانون العادي في المادة - ٥٥ - فقرة - ب - من القانون الانتخابي، لم يتجه الى إقامة أي تفرقة أو تمايز بين المواطنين في الترشيح لعضوية مجلس النواب، وكل ما في الأمر أن المسائل التي تناولتها هذه المواد تؤكد مسلك النظام الدستوري القائم.

ثانياً: من القواعد القانونية الأصلية والأساسية أنه: لا مساغ للاجتهاد في مورد النص لأن الاجتهاد ظني والنص يقيني ولا يترك اليقيني للظني، واستناداً الى هذا فإن أية محاولة للخروج من حدود مدلولات النصوص القانونية الواضحة والصريحة والتوسع في تفسيرها بدعوى أن إرادة الشرع انصرفت الى ذلك يعتبر من الأعمال التشريعية المكتملة للنصوص وهو أمر غير مقبول، ومن هنا يتعين القول بأن ما ذهب اليه إعلان اللجنة العليا للانتخابات الصادر بتاريخ ١٩٩٣/٢/٢٣ من إقحام رئيس الوزراء ونوابه ضمن من شملتهم المادة - ٥٥ - فقرة - ب - القانون رقم (٤١) لسنة ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة يعتبر تجاوزاً لمنطوق النص الذي يكتفي بالوقوف عند الوزراء ونوابهم ولا يتناول رئيس الوزراء ونوابه، وأن اعتبار هؤلاء الآخرين مشمولين بالحكم الذي يقضي بوجوب تقديم استقالتهم قبل الترشيح ليس إلا محاولة اجتهدية لتحصيل النصي أكثر مما يحتمل من مدلول.

وبناء على هذا فإن سكوت النص عن رئيس الوزراء ونوابه، وقصر حظر الترشيح قبل الاستقالة على الوزراء ونوابهم يعبر عن إرادة الشرع التي يجب احترامها والتقيدها بها والوقوف عندها.

والاستهلال على كل ذي شأن أن يتصرف بالنصوص التشريعية كما يريد، وإذا كان المشرع قد قدر أن عدم إدراج رئيس الوزراء ونوابه ضمن الوزراء ومن شملتهم الفقرة - ب - من المادة - ٥٥ - من القانون الانتخابي يخدم مصلحة عامة للدولة ولا يخل في نفس الوقت بمبدأ المساواة بين المواطنين ولا ينتقص من مبدأ تكافؤ الفرص بينهم، فإن ذلك من حقه لأنه السلطة التي تتمتع بحق تقدير ملائمة التشريع وحكمته وصلاحيته، والقول بغير هذا يعتبر مصادرة لحق الشرع في ابتغاء الأفضل ويجرده من سلطته في وضع التشريعات المناسبة والملائمة التي تلي حاجات المجتمع وأوضاعه وظروفه السياسية والاجتماعية.

ولإيقال إن ثمة تعارض بين المادة (٨٣) من القانون وبين الفقرة (ب) من المادة (٥٥) - فالأولى أرست مبدأ الجمع بين عضوية مجلس النواب وعضوية مجلس الوزراء، والثانية لم تتعرف لمبدأ الجمع من قريب أو بعيد بل اقتصر نصها ومدلولها على حظر الترشيح للوزراء العاملين ونوابهم ووكلاء الوزارات الخ قبل تركهم العمل في نطاق الدائرة الانتخابية بإرادة واضح القانون انصرفت الى التمييز في مدلولات النصين بين رئيس الوزراء ونوابه من جهة والوزراء من جهة أخرى بحيث لا يسري حظر الترشيح قبل الاستقالة إلا على من شملتهم الفقرة (ب) من المادة (٥٥) بما فيهم الوزراء ونوابهم، وقد أثار المدعون في دعواهم أن إعلان اللجنة العليا للانتخابات تجاوز في تحديد نطاق الدوائر الانتخابية التي شملها حظر الترشيح للانتخابات قبل تقديم الاستقالة، وبالرجوع الى إعلان اللجنة العليا ظهر أنه أوجب على الفئات الثلاث الوزراء ونوابهم ووكلاء الوزارات تقديم الاستقالة من كل واحد اذا رغب في ترشيح نفسه في أي دائرة انتخابية في عموم محافظات الجمهورية.

والحال أن الحظر الوارد في الفقرة (ب) من المادة (٥٥) اقتصر على ترشيح أنفسهم لانتخابات مجلس النواب في المنطقة التي يعملون بها إلا إذا قد مضى على تركهم العمل في نطاق الدائرة الانتخابية مدة ثلاثة أشهر على الأقل وقد عدلت إلى شهرين في المادة (٨٦) وهو حكم عام يشمل كافة الفئات دون تفرقة أو تمييز.

والموطن الانتخابي كما عرفته الفقرة (ح) من المادة (٢) هو المكان الذي يقيم فيه الشخص عادة أو الذي به محل عمله الرئيسي أو مقر عائلته ولو لم يكن مقيماً فيه كما عرفت الفقرة (ح) من نفس المادة الدائرة الانتخابية أو الدوائر بقولها هي كل مكان بشكل دائرة انتخابية من الدوائر التي تقسم إليها الجمهورية وفقاً لأحكام الدستور ونصوص هذا القانون ويمارس فيها المواطن حقوقه الانتخابية على امتداد الأرض اليمنية.

فإعلان اللجنة العليا المشار إليه تجاوز النص الوارد في الفقرة (ب) من المادة (٥٥) والواجب هو التقيد بمبدلوات النصوص القانونية والوقوف عندها وعدم تجاوزها أو تأويلها بأكثر مما تحتمل.

وتأسيساً على ما تقدم من أسباب وحيثيات فإن الدائرة الدستورية في المحكمة العليا تقرر الآتي:-

أولاً: ان الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من القانون رقم (٤١) لعام ١٩٩٢م بشأن الانتخابات العامة لا تتعارض مع الدستور ولا تصطدم مع أي نص فيه، وتأخذ سبيلها إلى التطبيق دون أي مانع دستوري.

ثانياً: عدم قانونية الفقرة (أ) من إعلان اللجنة العليا للانتخابات الصادر بتاريخ ١٩٩٣/١/٢٣م لمخالفتها لأحكام الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من نفس القانون بشأن إقحام رئيس الوزراء ونوابه.

ثالثاً: توسع إعلان اللجنة العليا للانتخابات فجعل من حق الوزراء ونوابهم ترشيح أنفسهم للانتخابات في كافة الدوائر الانتخابية في عموم محافظات الجمهورية متجاوزاً النص القانوني الذي نظم الموطن الانتخابي لسائر المواطنين وفقرة (ب) من المادة (٥٥).

رابعاً: تقرر حظر الترشيح لانتخابات مجلس النواب على الوزراء وكافة الفئات الأخرى المشمولة بأحكام الفقرة (ب) من المادة (٥٥) من قانون الانتخابات العامة في نطاق الدائرة الانتخابية فقط المنصوص عليها في الفقرة (ب) من المادة المشار إليها إلا بعد تقديم الاستقالة، وفي هذه الحالة يتعين قبول ترشيح من يرغب منهم. وبذلك حكمت الدائرة الدستورية في المحكمة العليا بالتوقف على نصوص القانون سالف الذكر نصاً ومدلولاً دون مخالفة أو تجاوز.

خامساً: ينشر الحكم في الجريدة الرسمية.

صادر بتاريخ ٢٨ رمضان ١٤١٣هـ الموافق ٢١ مارس ١٩٩٣م

محمد بن اسماعيل الحجري
رئيس المحكمة العليا رئيس الدائرة الدستورية

شرف بن علي حمود

أحمد عمر بامطرف

النائب الثاني لرئيس المحكمة العليا

النائب الأول لرئيس المحكمة العليا

علي ناصر سلم

أحمد محمد الجويني

عضو المحكمة العليا

عضو المحكمة العليا

نجيب عبد الرحمن شميري

يحيى قاسم الصعفاني

عضو المحكمة العليا

عضو المحكمة العليا

الجمهورية العربية اليمنية

وزارة العدل

المحكمة العليا
الدائرة الجزائية والعسكرية

حكم

بالجلسة المنعقدة بالمحكمة العليا في يوم الخميس ٦ ذو القعدة

سنة ١٤١٣ هـ (الموافق ٧/مايو سنة ١٩٩٢م)

برئاسة صاحب الفضيلة الاخ القاضي/نجيب عبد الرحمن شميري رئيس الدائرة
وعضوية صاحب الفضيلة الاخ القاضي/يحيى بن يحيى علي الدار عضو المحكمة
وعضوية صاحب الفضيلة الاخ القاضي/عبد السلام خالد كرمان عضو المحكمة
وعضوية صاحب الفضيلة الاخ القاضي/زيد حنش عبد الله عضو المحكمة
وعضوية صاحب الفضيلة الاخ القاضي/عبد الله محمد الاشول عضو المحكمة
ومحضور عضو النيابة العامة

ومحضور القاضي/عبد الله عبده علي جباري أمين سر الجلسة

صدر الحكم الآتي:

في القضية ١١٨ رقم ٩٨ سنة ١٩٨٤م/١٤٠٥ هـ القضائية

بشأن النظر في الحكم الابتدائي الصادر في محكمة جنوب صنعاء الابتدائية يوم الاحد ٢٣ جمادى الأول ١٤٠٦ هـ الموافق ١٩٨٦/٢/٢م، الذي فصلت به المحكمة في القضية الجزائية رقم ١٤٠٥/٩٨ هـ، المرفوعة اليها من النيابة العامة بقرار الاتهام - ضد - المتهم حمود صالح العودي، انه حتى يوم ١٩٨٥/١/٢٢م ارتد عن دين الإسلام. وقضت المحكمة على المتهم: اولاً: مصادرة كتابيه "المدخل الاجتماعي في دراسة التاريخ والتراث العربي"، و "التراث الشعبي وعلاقته بالقضية".

ثانياً: فصله عن عمله كمدرس في جامعة صنعاء ومنعه من التدريس في كل أنحاء اليمن ما لم يعلن توبته ورجوعه إلى حظيرة الحق، ثالثاً: تشكيل لجنة من كبار العلماء يختارها مجلس القضاء الأعلى تتولى الرد على ما ورد في الكتابين.

رابعاً: يتم استدعاؤه بواسطة مجلس القضاء الأعلى وبعد استجابته يتم طلب رجوعه عن هذه الاقوال وإعلان توبته، مع تعريفه بواقع ما حصل منه من أخطاء اقتضت الحكم عليه دونما إحداث اي ضغوط عليه، وبالحسنى يتم تبصيره وعرض ما اسلفناه، فإن أصر وامتنع بعد إمهاله ومحاولة ذلك، نفذ في حقه حكم الله بالقتل حداً لردته عن الاسلام بمجوده بعض ماورد في القرآن وإصراره وعدم توبته واشهارها بما يتنافى مع الديانة الإسلامية ومعارفته لله ورسوله ووطنه، هذا ما توجه لدى ربه حكمت وجزمت غايباً ومن احسن من الله حكماً لقوم يوقنون. وفي خلال الاطلاع على ملف القضية تبين ان وقائعها متلخصة في الآتي:-

في تاريخ ٢٥ ربيع الثاني ١٤٠٥ هـ الموافق ١٧/١/١٩٨٥ م قدمت الى النيابة العامة الشكوى من المحتسبين حمود هاشم الفا النارحي ومحمد طارش عبد الله ومحمد علي المؤيد وعمر احمد سيف - ضد - حمود العودي. بأنه صدر منه في مؤلفاته التي اطلعوا عليها حتى تاريخ تقديم الشكوى الكفر والاستهزاء بالله والكفر بالقرآن وبالرسول وإنكار عصمته وتكذيبه، وإنكار الغيب والاستهزاء بمن آمن به، والطعن في الاسلام، والصحابة، واتهام اليمنيين بالكفر والنفاق، الترويج والدعوة للشيوعية وتمجيد زعامتها، تمجيد المرتدين بقيادة الاسود العنسي وطلبوا إلقاء القبض عليه والتحقيق معه ومحاكمته وفقا للشرع والقانون وهم مستعدون لتقديم الدليل فيما ذكروا. احال النائب العام الشكوى الى رئيس نيابة صنعاء للتحقيق بها والتصرف وفقا للقانون. أخذت النيابة اقوال احد المحتسبين.

وبعد انتهاء ذلك وقع على محضر الاقوال حمود النارحي صاحب الاقوال ووقع الى جانبه محمد المؤيد ومحمد الصادق في ١١/١/١٩٨٥ م وفي يوم ٢٢/١/١٩٨٥ م اخذت النيابة اقوال المتهم، بعد ان سبق لها طلبه وبعد وصوله وسؤله عن الاسم وعمله وعنوانه سئل عما جاء في الشكوى من اتهمه بالردة من خلال ما ذكر في مؤلفاته فأجاب بأنه يبرأ إلى الله مما ورد الاحتساب، ومن ان ينسب الى مسلم ما نسب اليه، واجاب على السؤال الثاني، الذي استفسره عما جاء في الفقرة الأولى من الاحتساب واستشهدهم بما ورد في كتابه من الكلام ان الارض التي ذكرها لم تكن من هبة الطبيعة بل من صنع الانسان. فأجاب بأنه عني بذلك ان في معنى هبة الطبيعة الاستصلاح البشري للارض حتى تؤتي عطاها وتأجل التحقيق إلى اليوم الثاني ليطلع على ما جاء في الاحتساب، ويقدم رده عليه ويوكل عنه محاميا إلا أنه لم يأت في الموعد وقدم المحتسبون في ٣٠/١/١٩٨٥ م (م) إضافة إلى ما سبق لهم الشكوى به وأنهم وصلوا حسب الوعد من العودي، ولكن لم يحضر هو ولا محاميه. وطلبوا إحالة القضية الى المحكمة، لكونه قد أصبح فارا من وجه العدالة ليحكم محاكمة الفار. بعد ذلك قررت النيابة إحالة القضية الى محكمة جنوب صنعاء لمحاكمته وبتقرير اتهام مع قائمة بأدلة الإثبات، مطالبة المحكمة حضور المتهم بمذكرات عدة، وعندما لم يكن موجودا لافي مقر عمله ولا في مسكنه بدأت المحكمة في تاريخ [كذا] حيث بدأت أول جلسة بتلاوة قرار اتهام وقائمة أدلة الإثبات في مواجهة منصوب عن المتهم من المحامين هو المحامي محمد اسماعيل النعمي وحضور النيابة والمحتسبين أجاب المنصوب بإنكار التهم المنسوبة الى المتهم واستوعد بالرد على قرار الاتهام واجاء من المحتسبين وبعد أن أمهله المحكمة بعد اكثر من مرة قدم دفاعه من ١١ صفحة مضمون ماورد به النفي للتهمة وان المحاكمة هي لكتاب المؤلف وليس للمؤلف وان الاتهام باطل لان التهم قد أجاب عند ما حضر الى النيابة انه يبرأ إلى الله مماورد في الاحتساب وان جوابه هنا يجعل النيابة تتصرف في الشكوى بعدم صحتها كونه لا توجد جريمة ردة لانتفاء أركانها وأن ما ورد في الكتاب لا يعدو ان يكون من قبل الرأي وفي مسائل تاريخية، ولا يمثل واقعة ردة، وما قيل حول الصحابة وغيره قد قيل اكثر منه ولم يقل عليه أحد ان قائله مرتد، مستشهدا بوقائع من التاريخ الاسلامي بما ذكره مؤلف المستسقى من السيل الجرار للامام الشوكاني أو رأيه حول الردة ومن يتهم بها. وستم دفاعه بطلب الحكم ببطالان قرار الاتهام وبانتفاء جريمة الردة وبرائة المنصوب عنه مما نسب اليه مؤكدا ان النيابة لم يسبق لها ان اتهمت أحدا بهذه التهمة، ولم يتهم بها احد في اليمن من قبل على حد علمه وفي الاخير أصدرت المحكمة حكمها المذكور آنفا استنادا الى الاسباب التي ذكرتها بقولها وبناء على الرد السالف وبالرجوع الى ملف القضية تبين ان المتهم قد ادلى، بأقوال تؤكد ما جاء في قرار الاتهام، كنسبة قصة السامري، وموسى عليه السلام، وملكة سبأ مع سليمان عليه السلام الى الاسطورة الى ان قالت، وقد ذكر في الفصل الثالث وما بعد من كتابه المدخل الاجتماعي مايلمح الى ان الحضارة اليمنية القديمة لم تكن لها معتقدات دينية وفي صفحة ٨٢ في نفس الكتاب يبدأ حديثه عن التناقض الجدلي بين العقل والميتافيزيقا في التراث اليمني.

وهكذا يؤكد تحرية قدماء اليمنين بالدهر وحتمية الغيب الخ. والقرآن والتاريخ ينزه قدماء اليمنيين الا من كان سببا في هلاكهم او بتخريف وحدهم أما بناء الحضارة القدية فلم يملك المؤلف دليلا على عدم إيمانهم بالله تعالى آخر الاسباب التي ذكرتها ثم ذكرت بعدها الحكم المذكور أعلاه فرفعت القضية الى المحكمة العليا بمذكرة من النائب العام بتاريخ ١١/١٢/١٩٨٦ م كون القضية صادر فيها حكم بحد ولم يظن فيه المحكوم عليه إعمالا للمادة ٣٦٦ إجراءات جزائية مرفق بها مذكرة برأي النيابة مع ملف القضية المتضمن للحكم الابتدائي المعروض وأوراق القضية مفيدة مذكرة النائب العام أن الحكم قديبلغ إلى المحكوم عليه قبل تاريخ ١٧/٣/١٩٨٦ م.

فقد مضت مدة الطعن، ولم يطعن ضده استدلت بصورة مرفقة من مذكرة المحكوم عليه، ثم أحيلت إلى الدائرة مذكرة من المتهم موجهة إلى العلامة رئيس المحكمة العليا مرفق بها طعنه على الحكم وصورة من مذكراته إلى العلامة القاضي عبد الرحمن الأناني و جواب القاضي عليه ومذكرته الموجهة إلى الاخ رئيس مجلس الرئاسة وتضمن طعنه على الحكم بقوله يتلخص موقفى في هذه القضية قد بنيت على دوافع سياسية بالدرجة الأولى تحت ستار ديني من جهة ومن وقائع اجراءاتها تمت على أسس خاطئة من جهة ثانية وكذا ان حيثيات الحكم قد بنيت على مقدمات ودعاوى جديدة اختلقتها المحكمة لنفسها ولا علاقة لها بقرار الاتهام وقائمة ادلة الاثبات من النيابة أو أقوال المتهم من جهة ثالثة وكل ذلك مبنيا على النحو التالي:-

أولاً: الدوافع السياسية للاتهام: وذكر تحت هذا العنوان ثلاثة بنود انه جرى تبادل اتهامات سياسية بين هذه الجماعات الدينية - السياسية وجماعات وأشخاص كثيرين و هو واحد منهم ان الكتاب قد صدر(?) في القاهرة عام ١٩٨٠م، واجازت وزارة الاعلام والثقافة دخوله وتوزيعه في اليمن. ان القضية بيعدها السياسي لم تكن مجرد الرغبة لإدانة كتاب ومؤلف فحسب بل الإساءة إلى اليمن واليمنيين وإثارة الفتنة فيما بينهم والتشكيك في إيمانهم وعقيدتهم الاسلامية وهم الذين انتصروا لها وبها.

ثانياً: خطأ اجراءات القضية: وذكر اربع نقاط تحت هذا العنوان منها انه قد حضر الى النيابة في ١٩٨٥/١/٢٢م، وأنكر مانسب اليه ورفضه له وانه كرجل مسلم ومعتز بدينه وعقيدته يرفض كل تهمة أو ادعاء يشكك في أمر دينه وان أقصى ماكتبه في كتابه لايتجاوز حدود الرأي، والخلاف فيه والمعمول به عقلا ودينا وشرعا.

وبذلك ينتفي الركن المعنوي. ايضا من خلال الرسالة التي بعث بها في ٨٥/٢/٢٨م الى رئيس مجلس القضاء الاعلى والمحكمة، عند ما كان مسافرا، وقاية لنفسه من التهلكة، فند فيها ما أتهم به، كما هو موضح في صورتها المرفقة، كما بعث برسالة الى رئيس مجلس القضاء والمحكمة في تاريخ ١٩٨٦/١/١٢م بواسطة ونهرى الوحدة، يحيى حسين العرشي، وراشد محمد ثابت، اوضح فيها كما قال استعدادده للثول أمام المحكمة، ان كفلت له سلامته الشخصية وحق الدفاع وعلنية المحكمة ونشرها. "مرفق صورتها" وعلم بصدر الحكم بعد شهرين بصورة غير مباشرة، ولا يتضمن اي تاريخ أو زمان ومكان محدد لصدوره على اثر ذلك حمل الحكم وحيثيات دفاعه، وذهب به الى فضيلة العلامة القاضي عبد الرحمن الأناني. فكان رده ببطلان الحكم والمحكمة من أساسها، كما هو موضح في رده المرفق صورته.

ثالثاً: بطلان حيثيات الحكم: أنه قد أهمل كل وثائق المتهم واقواله التي تقدمت بها النيابة للدفاع، وهو كاف لإنسقاط الركن المادى (مرفق صورة قائمة أدلة الإثبات مرفق رقم ع). ان الحكم قد بني على خمس حيثيات جديدة تماما ولا علاقة لها من قريب أو من بعيد بقائمة الادلة أو أقوال الدفاع الذي نصبتة المحكمة، أو أقوال المتهم نفسه أو ما ورد في كتابه موضوع التهمة التي وصلت اليها بل تم اختلاق تلك الحيثيات من قبل الحاكم والمحكمة نفسها دون وجه حق شرعي أو قانوني. وذكر بعد ذلك الحيثيات ومناقشته لها:

الحيثية الأولى: ترد في متن الحكم في منتصف السطر "٢٣٢" وحتى منتصف السطر "٥٣٢" في قوله (وبناء على السرد السابق الى قوله كما في الصفحة "١١١" من كتابه "المدخل الاجتماعي في دراسة التاريخ والتراث"). ومضمون رده انه لا صحة لتلك الحيثية لا فيما قدمته النيابة ولا في الكتاب. اما الحيثية الثانية تبدأ من منتصف السطر "٨٣٢" وحتى منتصف السطر "٤٣٢" من قوله "وعلى مايلدو ان المؤلف" إلى قوله "وهذا ينافي الواقع ويكذب التاريخ والقرآن في حالة واحدة".

وبطلان هذه الحيثية ليس عدم وجود أي اساس لها في وثائق الادعاء فحسب، بل وجودها عكس ذلك تماما كما في الفقرة "١٣" من قائمة ادلة الاثبات، وأن الحيثية غير صحيحة ولا ماقدمته النيابة وأن ماذكره واضح ليس فيه شيء مما ذكر الحكم ولا النيابة، رغم تناقض الاثنين والحيثية الثالثة: من منتصف السطر "٢٤٨" الى نهاية السطر "٢٤٩" بقوله ذكرني الفصل الثالث وما بعده من كتاب المدخل الاجتماعي، وما يلمح الى ان الحضارة اليمنية القديمة لم تكن لها معتقدات دينية"، وجه بطلانها لكونها دعوى من الحاكم ضد المتهم الغائب بقصد

تجريده من دينه وعقيدته الاسلامية الغراء لعدم ورودها في ملف القضية أو إي وثيقة شأنها شأن ماسبق من الحثيات فحسب، بل لكونها مجرد ظنون وتخمينات مختلفة و متناقضة للاسباب التالية ثم ذكر الاسباب التي أشار اليها.

الحثية الرابعة: وتبدأ من السطر "٢٤٩" حتى منتصف السطر "٢٥٣" من قوله "وفي صفحة ٨٢ من نفس الكتاب" الى قوله (أما بناء الحضارة القديمة فلن يملك المؤلف دليلا على عدم إيمانهم بالله). وجه بطلانها الى جانب كونها مجرد دعوى من الحكم والمحكمة ضد المتهم انها ولا اشبه بخطاب تحريض الحكم السياسي وليست لغة حاكم شرع تجاه متهم أمام القضاء والعدل. وهي ثانيا: وبكل ماتضمنته شكلا ومضمونا غير ذات علاقة البتة بالدين الاسلامي لان الصفحة والفصل برمته هو بحث و حديث عن المجتمع اليمني القديم قبل الاسلام بما يزيد على خمسة قرون فاذا كان اليمنيون آنذاك قد ساندتهم ذلك وهو اقتباس من شوقي عبد الحكيم فهد كيف كيف الحكم والمحكمة هذا الامر ليصبح دعوى منها على المؤلف انه قد اساء بذلك الى اسلام وإيمان قدماء اليمنيين. قبل ان يؤمنوا حقا وقبل ان يسلموا، وقبل ظهور الاسلام نفسه الى اخر ماناقش به حول هذه الحثية ردا منه على ماورد في الحكم.

الحثية الخامسة: في منتصف السطر "٢٧٠" إلى بداية السطر "٢٧٦" من قول و (وجل الكتابين سلبيات) الى قوله (والتمسك بمجرد قطع الأيدي والارجل بالنسبة لمن يسرق والجلد لمن يزني). وأوجه بطلان هذه الحثية كثيرة ليس قاعدة كونها دعوى من المحكمة وسرد ردودها عليه الى اخر ما ذكر ردا على هذه الحثية وانتهت قوله في طعنه الخلاصة أن تهمة سياسية تحت ستار ديني قد اتاحت وان اجراءات محكمة ومحكمة غير عادلة ومغلوبة قد تمت وان حكما ابتدائيا تعسفيا ظلما وجائرا لتجريد مسلم من وطنه صدر بناء على حثيات ووقائع من اختلاق المحكمة ولا علاقة لها البتة بوقائع التهمة والدفاع أو قول المتهم وهي إما حثيات ظنية متناقضة وينتفي بعضها بعضا، كما هي عليها الحال بالنسبة للحثية الثانية والثالثة. وإما خالية من الادلة والصحة كما في الحثية الاولى، وإما تقولات لا معنى لها، محاولة الاصطياد في الماء العكر كما في الحثية الرابعة وإما تحريف الكلام عن مواضعه شكلا ومضمونا غير شكله ومضمونه الحقيقي كما في الحثية الخامسة والاخيرة.

اما حكم المرتد فاني اكتفي الى جانب كل ما سبق بما جاء في مرافعة الدفاع وفتوى القاضي عبد الرحمن يحيى الانباني حفظه الله.

ولن يصيبنا الا ماكتب الله لنا وحسبي الله ونعم الوكيل بتاريخ ١٤/٧/٢٠١٦ موقع من د/حمود صالح العودي استاذ علم الاجتماع - صنعاء.

هذا وبعد الاطلاع على الحكم المعروض وعلى ملف القضية وما حواه من طعن ومذكرات قررت الدائرة الجزائية والعسكرية براءة المتهم من تهمة الردة حيث وقد تبرأ منها وأعلن تمسكه واعتزازه بالاسلام منذ البداية في اقواله في النيابة والله من وراء القصد بتاريخه ٢٣ ربيع الاول سنة ١٤١٣هـ الموافق ٢٠/٩/١٩٩٢م.

القاضي نجيب عبد الرحمن شميري

رئيس الدائرة الجزائية العسكرية

القاضي/عبد السلام خالد كرماني

القاضي/يحيى بن يحيى علي الدار

عضو الدائرة الجزائية العسكرية

عضو الدائرة الجزائية العسكرية

القاضي/عبد الله محمد الاشول

القاضي/زيد حنش عبد الله

عضو الدائرة الجزائية العسكرية

عضو الدائرة الجزائية العسكرية

القاضي عبد الله عبده جباري

أمين سر الدائرة